

corso di formazione

Il Progetto Individualizzato nelle strutture per disabili: come tradurlo in pratica?

Data inizio evento: 10/04/2015

Data fine evento: 10/04/2015

Sede: Centro Anziani "D. Sartor", Castelfranco Veneto (TV), via Ospedale 12

Evento n.: 2556-122862

Edizione n.: 1

Orario: dalle 9.00 alle 13.00 e dalle 14.00 alle 18.00

Crediti ECM: 11

Professioni: Infermieri, Assistenti Sanitari, Fisioterapisti, Logopedisti, Terapisti occupazionali, Educatori professionali, Psicologi e Medici (Geriatria, Oncologia, Medicina fisica e riabilitazione, Continuità assistenziale, Medicina Generale, Organizzazione dei servizi sanitari di base, Psichiatria)

Responsabile Scientifico: dott.ssa Roberta MINOTTI

Docente: dott.ssa Rossella DI MARZO

Docente2: dott.ssa Anesa BRESSAN

Tutor: dott.ssa Valentina CHIES

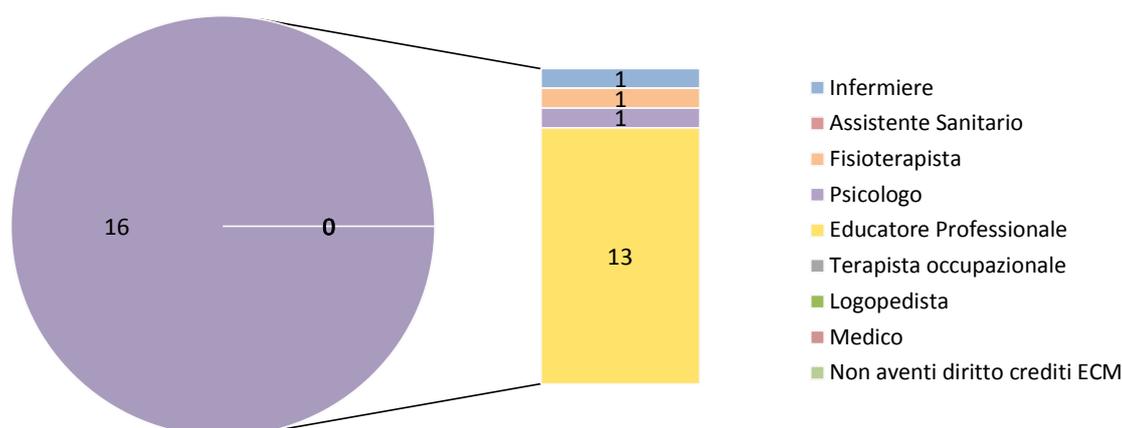
Partecipanti totali: n. 16

di cui aventi diritto ai crediti ECM: n. 16

così suddivisi:

- **Infermieri:** n. 1
- **Psicologi:** n. 1
- **Educatori professionali:** n. 13
- **Fisioterapisti:** n. 1

RIEPILOGO PARTECIPANTI

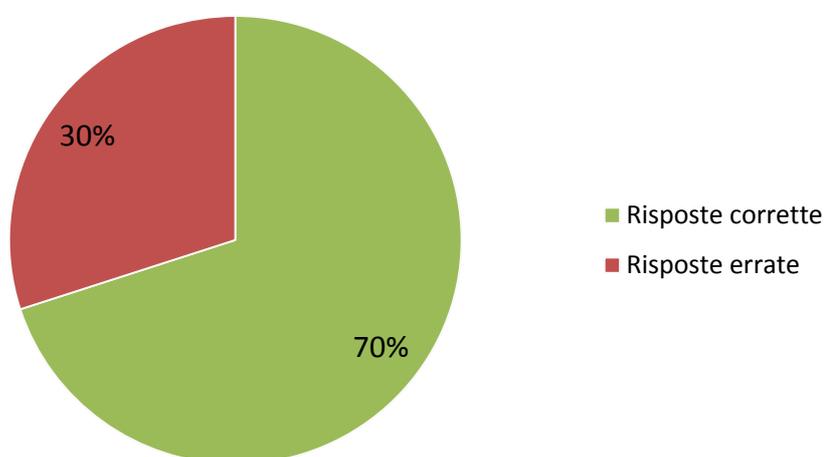


Esiti di apprendimento

A tutti i partecipanti è stato somministrato, prima dell'evento, un questionario per la valutazione delle competenze in ingresso, costituito da n. 5 domande, selezionate tra le n. 33 domande del questionario di apprendimento consegnato in aula durante l'evento.

L'analisi delle competenze in ingresso emerse da questo strumento ha dato i seguenti risultati:

COMPETENZE INIZIALI

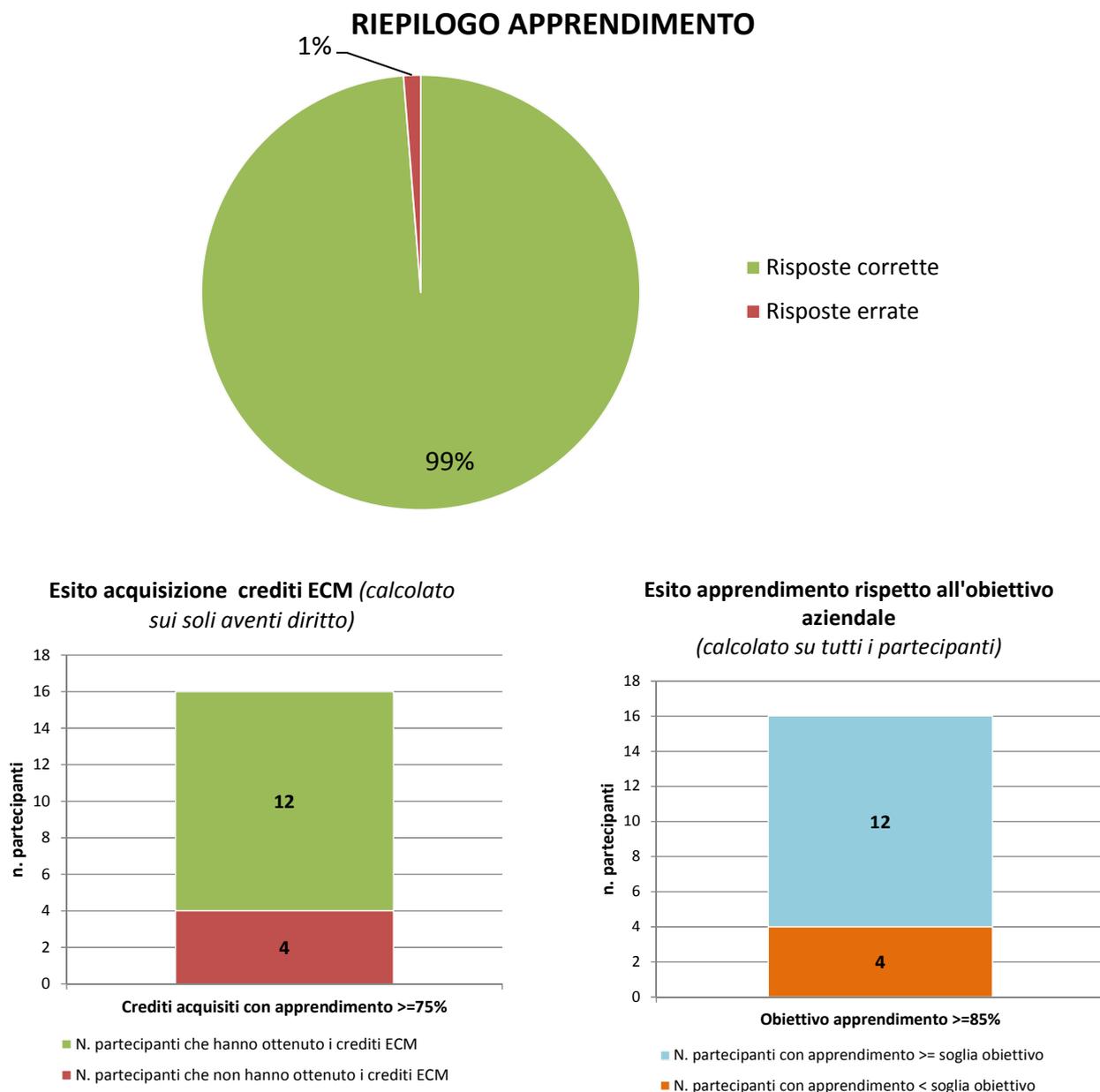


In aula la valutazione dell'apprendimento è stata effettuata attraverso un questionario a domande chiuse, costituito da 3 domande per ogni credito erogato (così come richiesto dall'art. 4, par. 4.3 delle Linee Guida per i manuali di accreditamento dei provider nazionali e regionali/province autonome, Allegato 1, Accordo Stato Regioni del 19.04.2012), dunque da un totale di 33 domande.

Il questionario è stato somministrato alla fine dell'evento, in modo da favorire e stabilizzare i concetti appresi. Tutti i partecipanti sono stati messi a conoscenza del fatto che per acquisire i crediti ECM

previsti avrebbero dovuto raggiungere una soglia minima di risposte esatte $\geq 75\%$ (ovvero almeno n. 25 risposte esatte sul totale di 33 domande).

L'analisi delle competenze acquisite in seguito all'evento emerse da questo strumento ha dato i seguenti risultati:



È stato calcolato anche il numero di partecipanti che ha risposto correttamente ad almeno il $\geq 85\%$ delle domande del questionario di apprendimento; si tratta in questo caso di 12 partecipanti.

I 4 partecipanti che non hanno ottenuto i crediti ECM non hanno riconsegnato il test di apprendimento compilato.

Mettendo a confronto gli esiti complessivi (competenze in ingresso e competenze in uscita), si evince che tutti i partecipanti che hanno riconsegnato sia il test di ingresso che il test di apprendimento in aula hanno migliorato le competenze iniziali; ciò rileva una **buona** efficacia formativa dell'evento.

Rispetto al totale degli aventi diritto (**16**), n. **12** hanno ottenuto i crediti ECM, avendo risposto in maniera corretta ad almeno **25** delle domande.

Al fine di risolvere eventuali dubbi, questa relazione viene inviata anche a tutti i partecipanti, oltre che alle docenti, insieme alla versione corretta del questionario somministrato in aula. Invitiamo dunque tutti i partecipanti a verificare le risposte esatte del questionario.

Esiti di valutazione qualità percepita

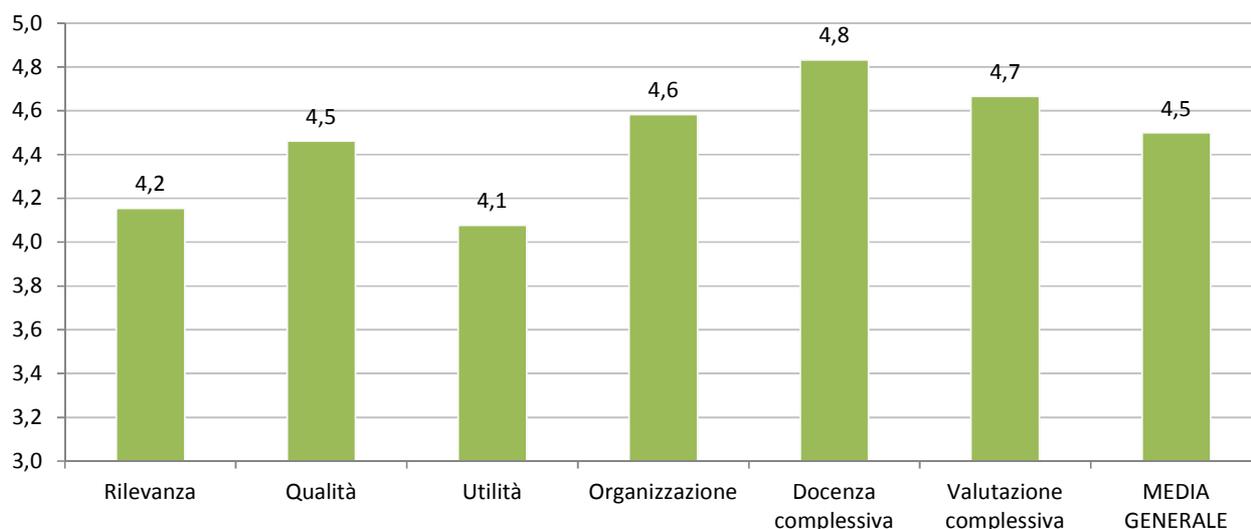
A fine evento è stato somministrato a ciascun partecipante (ECM e non), in forma anonima, anche un questionario per la valutazione della qualità percepita dell'evento.

Il questionario analizza le seguenti aree:

- Rilevanza degli argomenti trattati rispetto alle proprie necessità di aggiornamento
- Qualità educativa del programma ECM
- Utilità dell'evento per la formazione/aggiornamento personale
- Tempi di svolgimento delle sessioni rispetto agli argomenti trattati
- Percezione dell'influenza di interessi commerciali all'interno del programma svolto
- Organizzazione
- Valutazione relativa al/i docente/i
- Valutazione complessiva dell'evento
- Indicazione degli argomenti da approfondire
- Fonte di informazione del corso
- Suggerimenti su aspetti positivi e aspetti migliorabili
- Suggerimenti per ulteriori iniziative formative

L'analisi delle schede di valutazione dell'evento ha fatto emergere i seguenti risultati:

RIEPILOGO QUALITA' PERCEPITA - VALORI MEDI



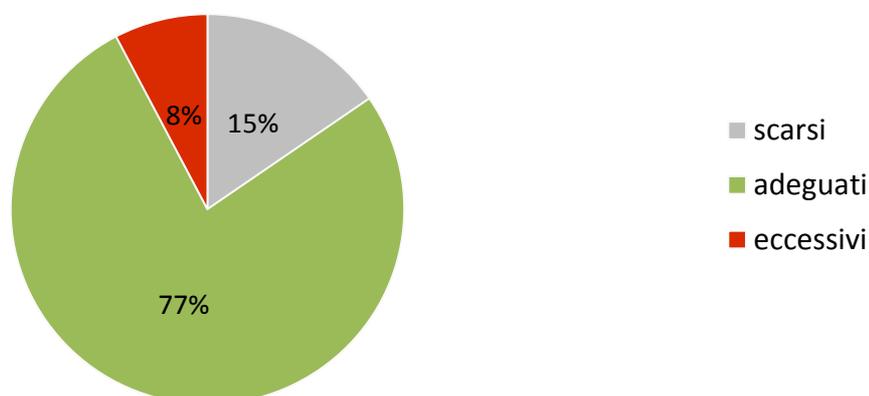
Mediamente, su una scala da 1 a 5, i partecipanti hanno valutato l'evento **4,5**, con una deviazione standard di **0,6**; complessivamente la qualità percepita è **buona**.

La docenza è stata complessivamente valutata **4,8**, sempre su una scala da 1 a 5.

Rispetto ai tempi di svolgimento dell'evento, il **77%** ha valutato adeguati i tempi, mentre il resto dei partecipanti ha valutato scarsi o eccessivi i tempi complessivi.

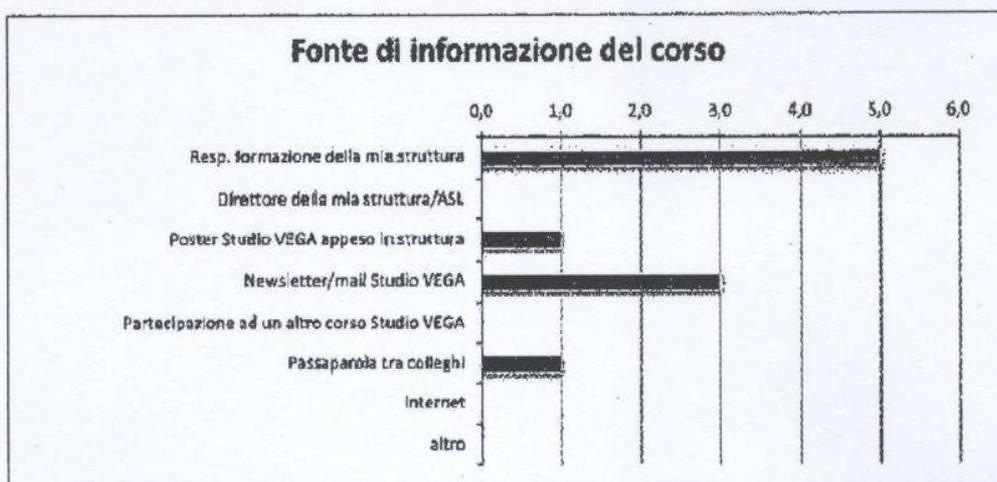
In particolare, qualche partecipante ha valutato eccessivi i tempi del pomeriggio rispetto alla mattinata.

RIEPILOGO QUALITA' PERCEPITA - TEMPI



Rispetto all'influenza di interessi commerciali, viene richiesto ai partecipanti, nel caso rilevino indicazioni e/o informazioni non equilibrate e non corrette, di riportare nel dettaglio alcuni esempi. Nessuno ha riportato osservazioni di questo tipo.

Viene inoltre richiesto ai partecipanti quale sia la fonte di informazione dalla quale sono venuti a conoscenza del corso. Le risposte sono riportate nel grafico seguente:



Commenti e aree di miglioramento individuate

Dall'analisi complessiva dei risultati rilevati attraverso gli strumenti di apprendimento e di valutazione dell'evento emerge che:

- Gli aspetti positivi rilevati dai partecipanti sono stati i contenuti e la professionalità delle docenti, l'accoglienza, l'utilizzo di esempi nelle spiegazioni, i lavori di gruppo, la didattica e l'approccio utilizzati, e l'interazione tra docenti e corsisti.
- Gli aspetti migliorabili rilevati sono stati la gestione dei tempi, e i tavoli di appoggio presenti in aula.
- I suggerimenti relativi a tematiche da trattare in future attività formative riguardano i punti di forza e i rischi connessi alla definizione dei ruoli in struttura.

Data
17/04/2015

Firma
tutor *Dominica Cusi*

Firma rappresentante
scientifico *Fabio Ambrogi*