

corso di formazione

La personalizzazione dell'intervento nei Servizi per la disabilità utilizzando ICF

Data inizio evento: 28/10/2016

Data fine evento: 28/10/2016

Sede: Casa Madre Teresa OPSA, Sarmeola di Rubano, via Mazzini 93

Evento n.: 2556-171976

Edizione n.: 1

Orario: dalle 9.00 alle 13.00 e dalle 14.00 alle 18.00

Crediti ECM: 9,9

Professioni: Infermieri, Assistenti Sanitari, Fisioterapisti, Logopedisti, Terapisti occupazionali, Educatori professionali, Psicologi e Medici (Geriatria, Oncologia, Medicina fisica e riabilitazione, Continuità assistenziale, Medicina Generale, Organizzazione dei servizi sanitari di base, Psichiatria)

Responsabile Scientifico: dott. Luca Sbrissa

Docente: dott.ssa Anesa Bressan

Docente2: dott.ssa Rossella Di Marzo

Tutor: dott.ssa Valentina CHIES

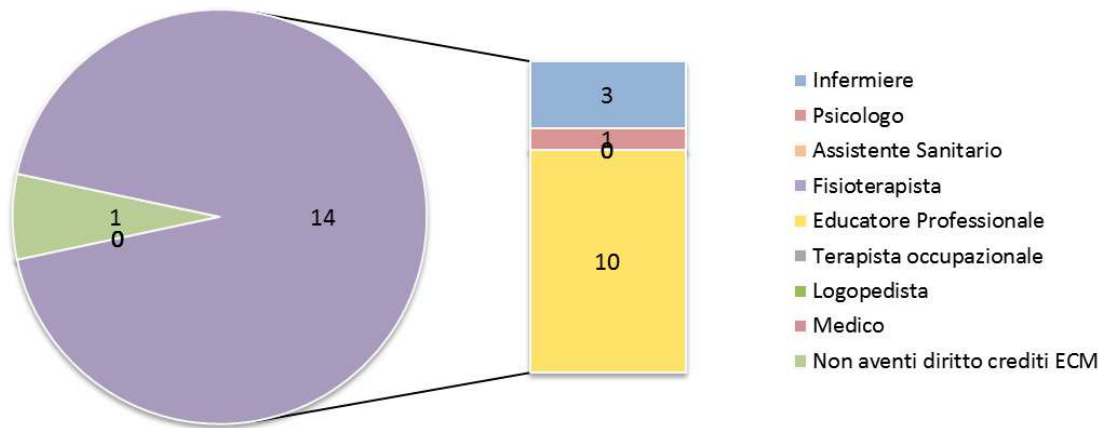
Partecipanti totali: n. 15

di cui aventi diritto ai crediti ECM: n. 14

così suddivisi:

- **Infermieri:** n. 3
- **Psicologi:** n. 1
- **Educatori professionali:** n. 10

RIEPILOGO PARTECIPANTI

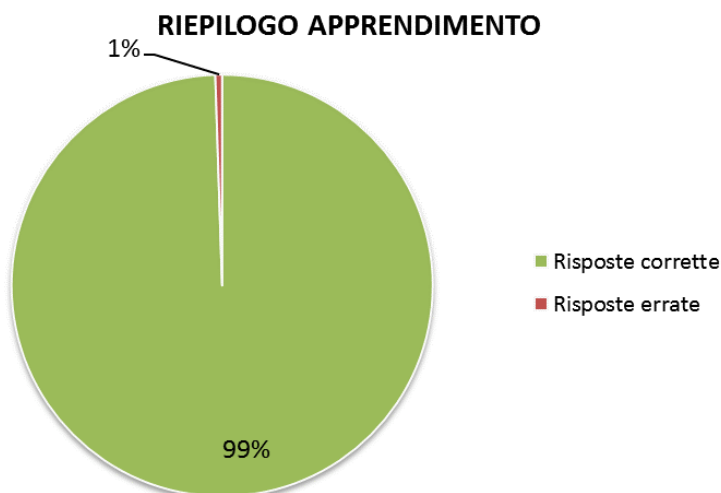


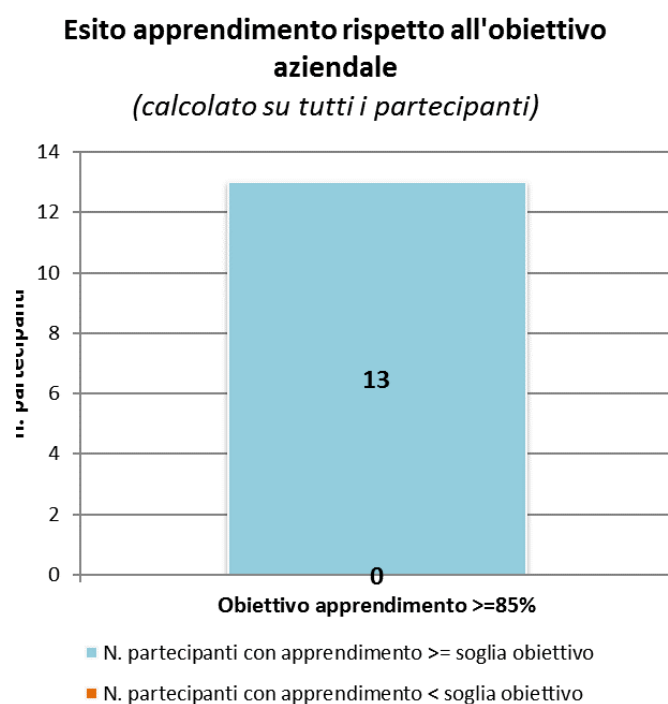
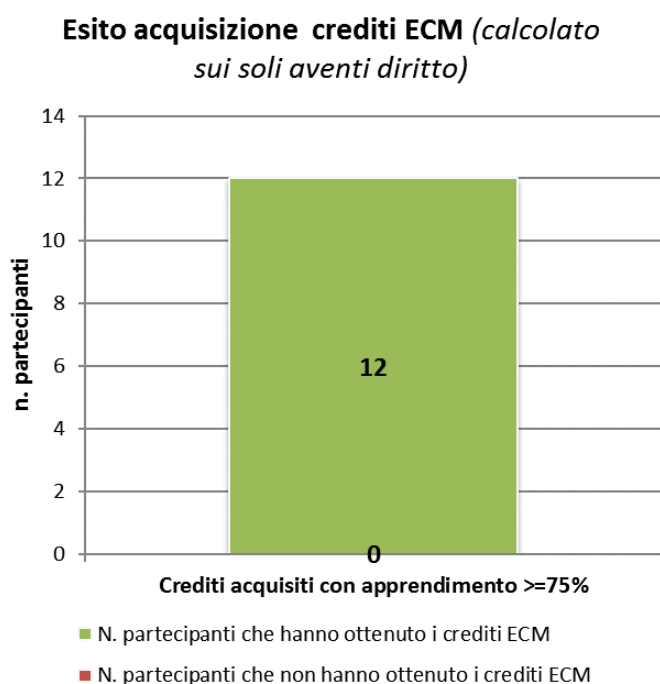
Esiti di apprendimento

In aula la valutazione dell'apprendimento è stata effettuata attraverso un questionario a domande chiuse, costituito da 3 domande per ogni credito erogato (così come richiesto dall'art. 4, par. 4.3 delle Linee Guida per i manuali di accreditamento dei provider nazionali e regionali/province autonome, Allegato 1, Accordo Stato Regioni del 19.04.2012), dunque da un totale di **30** domande.

Il questionario è stato somministrato alla fine dell'evento, in modo da favorire e stabilizzare i concetti appresi. Tutti i partecipanti sono stati messi a conoscenza del fatto che per acquisire i crediti ECM previsti avrebbero dovuto raggiungere una soglia minima di risposte esatte $\geq 75\%$ (ovvero almeno n. **23** risposte esatte sul totale di **30** domande).

L'analisi delle competenze acquisite in seguito all'evento emerse da questo strumento ha dato i seguenti risultati:





Due partecipanti (aventi diritto ai crediti ECM) non hanno potuto presenziare fino al termine dell'evento e dunque non hanno potuto compilare i test e ricevere i crediti formativi.

È stato calcolato anche il numero di partecipanti che ha risposto correttamente ad almeno il $\geq 85\%$ delle domande del questionario di apprendimento; si tratta in questo caso di **13** partecipanti (dunque tutti i partecipanti che hanno compilato i test).

Rispetto al totale degli aventi diritto (14), n. **12** hanno ottenuto i crediti ECM, avendo compilato il test di apprendimento e risposto in maniera corretta ad almeno 23 delle domande.

Al fine di risolvere eventuali dubbi, questa relazione viene inviata anche a tutti i partecipanti, oltre che alle docenti, insieme alla versione corretta del questionario somministrato in aula. Invitiamo dunque tutti i partecipanti a verificare le risposte esatte del questionario.

Esiti di valutazione qualità percepita

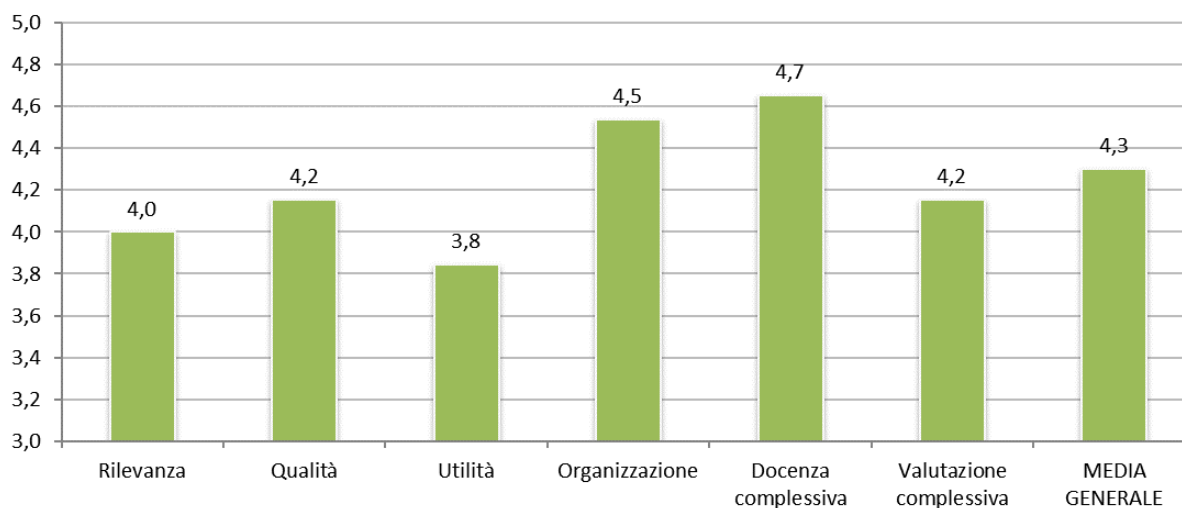
A fine evento è stato somministrato a ciascun partecipante (ECM e non), in forma anonima, anche un questionario per la valutazione della qualità percepita dell'evento.

Il questionario analizza le seguenti aree:

- Rilevanza degli argomenti trattati rispetto alle proprie necessità di aggiornamento
- Qualità educativa del programma ECM
- Utilità dell'evento per la formazione/aggiornamento personale
- Tempi di svolgimento delle sessioni rispetto agli argomenti trattati
- Percezione dell'influenza di interessi commerciali all'interno del programma svolto
- Organizzazione
- Valutazione relativa al/i docente/i
- Valutazione complessiva dell'evento
- Indicazione degli argomenti da approfondire
- Fonte di informazione del corso
- Suggerimenti su aspetti positivi e aspetti migliorabili
- Suggerimenti per ulteriori iniziative formative

L'analisi delle schede di valutazione dell'evento ha fatto emergere i seguenti risultati:

RIEPILOGO QUALITA' PERCEPITA - VALORI MEDI



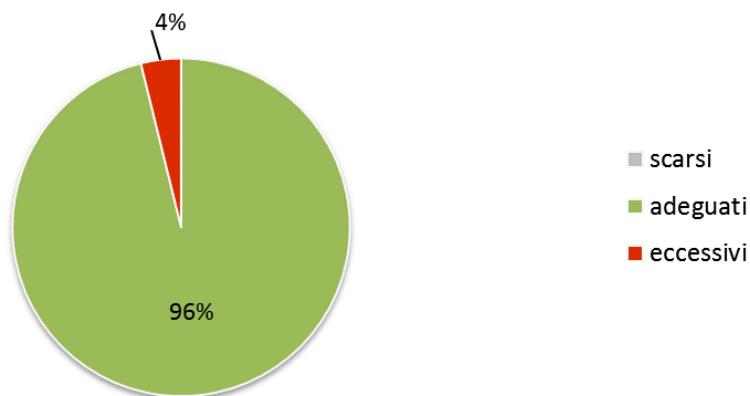
Mediamente, su una scala da 1 a 5, i partecipanti hanno valutato l'evento 4,3, con una deviazione standard di 0,7; complessivamente la qualità percepita è **buona**.

La docenza è stata complessivamente valutata 4,7, sempre su una scala da 1 a 5.

Rispetto ai tempi di svolgimento dell'evento, il 96% ha valutato adeguati i tempi, mentre il resto dei partecipanti ha valutato eccessivi i tempi complessivi.

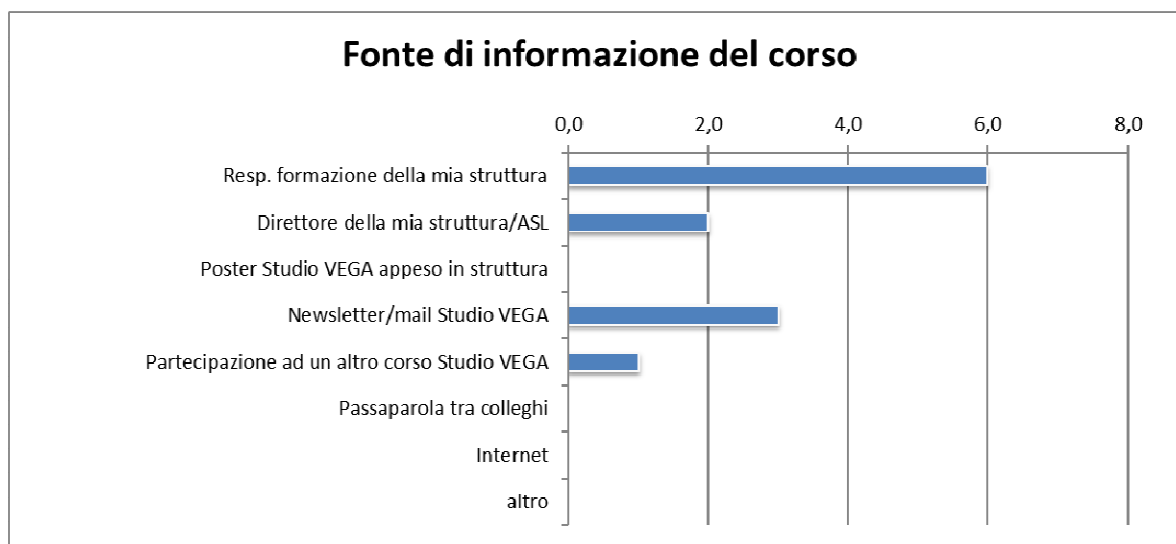
In particolare, sono stati valutati eccessivi i tempi del pomeriggio rispetto alla mattinata.

RIEPILOGO QUALITA' PERCEPITA - TEMPI



Rispetto all'influenza di interessi commerciali, viene richiesto ai partecipanti, nel caso rilevino indicazioni e/o informazioni non equilibrate e non corrette, di riportare nel dettaglio alcuni esempi. Nessuno ha riportato esempi in tal senso.

Viene inoltre richiesto ai partecipanti quale sia la fonte di informazione dalla quale sono venuti a conoscenza del corso. Le risposte sono riportate nel grafico seguente:



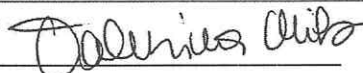
Commenti e aree di miglioramento individuate

Dall'analisi complessiva dei risultati rilevati attraverso gli strumenti di apprendimento e di valutazione dell'evento emerge che:

- Gli argomenti che potrebbero costituire spunti di possibili approfondimenti sono: la valutazione dell'utenza con doppia diagnosi (psichica/intellettiva e psichiatrica) e la prova pratica con analisi di un caso e compilazione del progetto.
- Gli aspetti positivi segnalati dai partecipanti sono stati: i filmati presentati, i contenuti e la metodologia utilizzata, le esercitazioni, le slide/materiale didattico, la personalizzazione degli interventi, la programmazione della giornata, la preparazione e la chiarezza dei relatori, le informazioni in rete, la possibilità di dialogo e confronto in aula.
- Le indicazioni riportate rispetto agli aspetti migliorabili sono: avere più esempi pratici, corso più sintetico e (al contrario) approfondire su più giornate i temi trattati.
- I suggerimenti per future iniziative di formazione sono stati i seguenti: come creare nuove risposte con risorse ridotte, rielaborando le realtà esistenti; coinvolgere la dirigenza dei servizi; progettazione e valutazione, rilevazione bisogni.

Data
24/11/2016

Firma
tutor



Firma rappresentante
scientifico

